

**ДОКЛАД ОТ ПРОВЕДЕНО ПРОУЧВАНЕ  
ЧРЕЗ АНКЕТИРАНЕ НА ЦЕЛЕВАТА ГРУПА -  
НПО, БИЗНЕС, ГРАЖДАНСКО ОБЩЕСТВО В  
ОНЛАЙН СРЕДА  
И НА ИЗНЕСЕНИ МОБИЛНИ ЩАНДОВЕ  
В ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ С ВКЛЮЧЕН  
АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ**

*„Ърбън Дайджест“ ЕООД*

[www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg)

*Този документ е създаден по проект: BG05SFOP001-2.025-0203 „ПОВИШАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКОТО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕСИТЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ И МОНИТОРИНГ НА ПОЛИТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛСТВО В ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ“ финансиран по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-2.025-0203-C01 /22.08.2022 г. Процедура BG05SFOP001-2.025 „Повишаване на гражданското участие в процесите на изпълнение и мониторинг на политики и законодателство“, Оперативна програма „Добро управление“*

## СЪДЪРЖАНИЕ

I. ВЪВЕДЕНИЕ.....	3
II. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ НА ПРОУЧВАНЕТО .....	4
III. МЕТОДОЛОГИЯ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО .....	5
IV. ФАЗИ НА ПРОУЧВАНЕТО .....	5
V. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОУЧВАНЕТО .....	7
1. ТЕРИТОРИАЛЕН ОБХВАТ .....	7
2. РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОУЧВАНЕТО.....	9
VI. ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ .....	25

## I. ВЪВЕДЕНИЕ

Този доклад е изготвен на основание сключен Договор за услуга №2 / 27.02.2023г. с предмет: Анкетирание на целевата група чрез уеб базирана on-line анкета, провеждане на срещи с представители на целевата група и организиране на информационна кампания за целевата група с Възложител СДРУЖЕНИЕ „МЕЧИ ЧАЛ-РОЖЕН“, представлявано от Христо Ивайлов Таслаков и Изпълнител „ЪРБЪН ДАЙДЖЕСТ“ ЕООД, представлявано от Иван Димитров Стамболов в изпълнение на проект BG05SFOP001-2.025-0203 „ПОВИШАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКОТО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕСИТЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ И МОНИТОРИНГ НА ПОЛИТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛСТВО В ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ“ финансиран по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-2.025-0203-C01/22.08.2022 г. Процедура BG05SFOP001-2.025 „Повишаване на гражданското участие в процесите на изпълнение и мониторинг на политики и законодателство“, Оперативна програма „Добро управление“.

Правото на участие на гражданите в процеса на вземане на решения и мониторинг на политики и законодателство е основен стълб на демокрацията, водещо до укрепване на институциите. Позовавайки се на приетите от Европейската комисия „Насоки за гражданско участие в процеса на вземане на политически решения“ на Съвета на Европа, насърчаването за укрепване и повишаване на гражданското участие като цяло е в основата на изпълнявания проект. Един от инструментите за насърчаване диалога между властта и гражданското общество е измерване на доверието, съществуващите практики и подобряване на средата.

Законодателството и институционалното ниво в България са в подкрепа на гражданското общество в цялост. Измерването показва, че е създадена добра нормативна рамка за участие на гражданите във вземането на решения и мониторинг на политики, но институционалната среда отстъпва по ефективност. Диалога и партньорството търпи развитие, което е по-силно изразено на местно ниво. Гражданското участие е добре регламентирано, но на практика не се прилага ефективно приетото законодателство. На институционално ниво властта припознава това партньорство като ненужно и излишно, което от своя страна намалява диалога, води до незаинтересованост на гражданите и често се наблюдава апатия по отношение взаимодействието между властта и гражданите.

## II. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ НА ПРОУЧВАНЕТО

Докладът е в изпълнение на **Дейност 1 Анкетиране на целевата група чрез уеб базирана on-line анкета** по проекта с цел извеждане на работещи форми на партньорство и механизми за взаимодействие с гражданското общество, неправителствените организации и бизнеса в процеса по формулиране/ преформулиране на адекватни политики и управленски решения за развитие на Община Долна Митрополия. Като цели на проучването могат да бъдат отбелязани:

- Проучване и идентифициране на партньорството на местната власт с гражданското общество;
- Анализирание на взаимодействието между гражданския сектор и местната администрация;
- Извеждане на нови инструменти и форми за повишаване и стимулиране на активността на неправителствения сектор и бизнеса в процеса по изпълнение и мониторинг на политики от местната администрация;
- Формулиране на ясно дефинирани препоръки към местната администрация относно формите и тяхната ефективност за повишаване и стимулиране на диалога между гражданското общество и местната власт;
- Повишаване осведомеността на целевата група относно възможните форми, механизми и инструменти за гражданското участие в процесите по формулиране, преформулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство на територията на Община Долна Митрополия.

Задачите са в съответствие с ясно формулираните цели на проучването чрез разработване на онлайн формуляр със зададено от Възложителя съдържание и достъпа му в онлайн пространството; разпространението му и достигането до по-голям брой от целевата група; извеждане на резултати от проведената анкета и впоследствие оформянето им като конкретни препоръки.

**Териториален обхват:** Населените места от Община Долна Митрополия - Байкал, Биволаре, Божурица, Брегаре, Горна Митрополия, Гостиля, Долна Митрополия, Комарево, Крушовене, Ореховица, Победа, Подем, Рибен, Славовица, Ставерци.

**Период на провеждане** – 28.02.2023 – 28.03.2023

**Конкретната цел на изследването:** На случаен принцип да анкетира целева група до 500 души (включваща гражданското общество, неправителствен сектор и бизнеса) относно: информираността на гражданското общество, в т.ч. бизнеса, НПО във връзка с форми и механизми за участие в процеса по формулиране/ преформулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство.

### III. МЕТОДОЛОГИЯ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО

Методите на изследване са инструмент за достъп до информация, анализ и извеждане на заключения, чрез който в зависимост от изчерпателността позволява да се събират важни данни за конкретен проблем или въпрос.

За целите на настоящия доклад е използван един от най-разпространените методи за измерване чрез анкетно проучване. Използван е подхода на хартия на изнесени мобилни щандове с допитване на случаен принцип съгласно заложените клаузи в договора за услуга. Анкетата измерва нагласите, активността и формите за повишаване и стимулиране на гражданската активност, в резултат на което ще бъдат дефинирани както средата на взаимодействие между основните респонденти, така и ще се изведат конкретни препоръки към местната власт.

Посредством използвания аналитичен метод при подготовката на доклада е анализирана цялата информация, на база на което ще бъдат отправени конкретни препоръки към местната власт.

### IV. ФАЗИ НА ПРОУЧВАНЕТО

Цялостното проучване преминава в четири етапа, стартирайки с подписването на ДОГОВОР ЗА УСЛУГА № 02 от 27.02.2023г. с предмет „ПОВИШАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКОТО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕСИТЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ И МОНИТОРИНГ НА ПОЛИТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛСТВО В ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ“ между Възложителя сдружение „Мечи Чал – Рожан“ и Изпълнителя „Ърбън Дайджест“ ЕООД.

#### ➤ Първа фаза ПОДГОТОВКА

– предоставяне на идентифицираната целева група чрез изготвена от Възложителя база данни, съдържаща контактна информация за представители на НПО, бизнеса от различни браншове, клубове по интереси, граждански формации, пенсионерски и спортни клубове в Община Долна Митрополия;

- предоставяне от Възложителя на разработени въпроси за проучването на нагласите на целевата група, отговарящи на целите на проекта и съдържащи затворени отговори;
- имплементиране на съдържанието в уеб базирана онлайн анкета, съдържаща 21 въпроса със затворени отговори. Дадена е възможност на някои въпроси да съдържат няколко варианта на отговор. Някои въпроси имат отговор „Друго“, което е опция за отворен отговор, изразяващ позицията на анкетирувания;

Съдържанието на въпросите е насочено към проучване какво е състоянието на отношенията между местната власт и гражданското общество, като е обхванат целия периметър – законодателна и изпълнителна власт; нивото на информираност на целевата група по отношение работата на местната власт и каналите, по които протича; ангажираност към законодателните инициативи и политики и тяхното изпълнение; възможност за конкретни предложения за извеждане на нови инструменти за въздействие.

#### ➤ **Втора фаза ПРОУЧВАНЕ**

Проучването стартира със същинското анкетиране на целевата група на територията на община Долна Митрополия.

- Изпратена е уеб базираната онлайн анкета до идентифицираната целева група по предоставената от Възложителя база данни, съдържаща контактна информация за 114 фирми, 5 Сдружения и клубове и 17 читалища. Изпратена е анкетната карта по електронна поща само на 75 субекта, тъй като не е налична информация за имейл на останалата част от целевата група.
- Организиран са изнесени щандове, разположени във всички населени места на Община Долна Митрополия с цел достигане до по-голям брой респонденти. Анкетирани са 460 граждани на случаен принцип.

#### ➤ **Трета фаза Обработка на резултатите**

След приключване на анкетирането на случаен принцип на изнесени мобилни щандове във всички населени места от община Долна Митрополия, Изпълнителя предаде готовите анкетни карти на хартиен носител на Възложителя с цел обработка на резултатите и качването им в уеб базираната онлайн анкета.

#### ➤ **Четвърта фаза Анализ на резултатите**

Това е последната фаза от извършване на проучване за информираността на гражданското общество, в т.ч. бизнеса, НПО, клубове по интереси, граждански формирания и т.н. относно форми и механизми за участие в процеса по

формулиране / преформулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство в община Долна Митрополия.

Настоящият доклад, съдържащ анализ на резултатите от направеното проучване ще способства за извеждането на инструменти, конкретни препоръки и предложения към местната власт в община Долна Митрополия с цел повишаване активността на гражданското общество, по-добър диалог и участие в процеса по мониторинг и формулиране на политики и които ще бъдат обобщени във финалния доклад на Възложителя.

## v. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОУЧВАНЕТО

### 1. ТЕРИТОРИАЛЕН ОБХВАТ

Община Долна Митрополия се намира в централната част на Северна България, в източната част на Северозападния район и е разположена в северозападната част на област Плевен в сърцето на Дунавската равнина. В нейните граници са включени 16 населени места с общо население 16 816 души по данни към септември 2021 г., - 2 града и 14 села, разпределени по населени места както следва:

Населени места	Брой жители	Населени места	Брой жители
Байкал	317	Крушовене	804
Биволаре	531	Ореховица	1074
Божурица	842	Победа	453
Брегаре	462	Подем	769
Горна Митрополия	1513	Рибен	581
Гостиля	179	Славовица	421
Долна Митрополия	2709	Ставерци	1423
Комарево	974	Тръстеник	3764

Административен център е град Долна Митрополия. Основните отрасли на икономиката са промишленост, търговия и услуги и селско стопанство. Най-развит отрасъл, ключов за региона е селското стопанство, предвид природните дадености. Промишлеността е развита в под сектор хранително-вкусова и лека промишленост и е в тясна връзка с отрасъл селско стопанство. Сектор търговия и услуги бележи ръст в сравнение с предходни години и спрямо останалите сектори.

На територията на общината са регистрирани 130 юридически лица, от които 114 дружества с ограничена отговорност, еднолични дружества с ограничена отговорност и еднолични търговци. В 16 землища са разпределени обработваемите земи – 490 000 декара на територията на общината, с регистрирани 500 земеделски производители и една кооперация.

В община Долна Митрополия функционират активно 16 народни читалища (във всяко населено място), а именно:

НЧ Пробуда – 1925 г., с. Байкал  
НЧ Пробуда – 1927 г., с. Биволаре  
НЧ В. Левски – 1911 г., с. Божурица  
НЧ Христо Ботев – 1924 г., с. Брегаре  
НЧ Г. Раковски, с. Гостиля  
НЧ Искра – 1923 г., с. Горна Митрополия  
НЧ Просвета – 1927 г., гр. Долна Митрополия  
НЧ Наука – 1905 г., с. Комарево  
НЧ Саморазвитие – 1887 г., с. Крушовене  
НЧ Отец Паисий, с. Ореховица  
НЧ Зора – 1990 г., с. Победа  
НЧ Пробуда – 1907 г., с. Подем  
НЧ Х.Георгиев-1915 г., с. Рибен  
НЧ Д. Благоев – 1926 г., с. Славовица  
НЧ В. Левски – 1898 г., с. Ставерци  
НЧ Неофит Рилски – 1872 г., гр. Тръстеник

Регистрирани са 14 Сдружения с нестопанска цел и подразделение на НЛРС "Съюз на ловците и риболовците в България". На територията на общината функционира Местна инициативна група Долна Митрополия – Долни Дъбник с централен офис в гр. Долна Митрополия, който има съществена роля в развитието на общността в региона.

В периода на анкетирането разположихме мобилни изнесени щандове поетапно в 16-те населени места, като обхванахме местата, в които има най-голяма концентрация на граждани – читалища, медицински център, спирки на обществения транспорт, социален патронаж, училища и детски градини, заведения за хранене, паркове.

Различен брой граждани бяха анкетирани в 16-те населени места, така например от общ брой анкетирани граждани в размер на 460 души, разпределението по населени места беше следното:



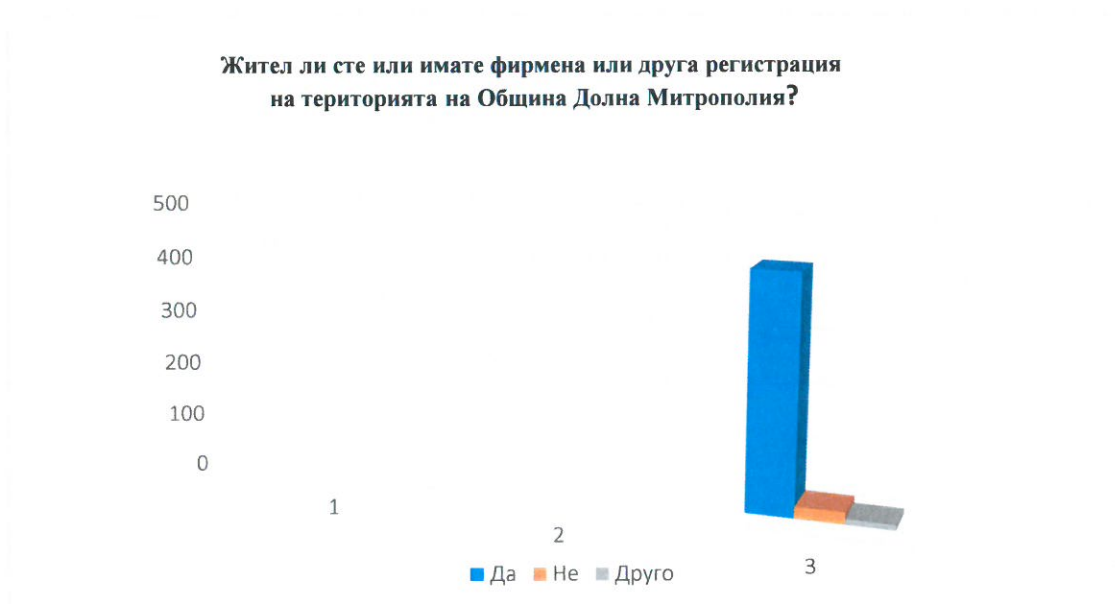
Населени места	Брой анкетирани и % от целевата група	Населени места	Брой анкетирани % от целевата група
Байкал	6 души – 1,2 %	Крушовене	13 души – 2,7 %
Биволаре	9 души – 1,8 %	Ореховица	21 души – 4,1 %
Божурица	16 души – 3,3 %	Победа	8 души – 1,6 %
Брегаре	9 души – 1,7 %	Подем	14 души – 2,7 %
Горна Митрополия	27 души – 5,5 %	Рибен	12 души – 2,4 %
Гостиля	5 души – 1,1 %	Славовица	7 души – 1,5 %
Долна Митрополия	256 души – 59,2 %	Ставерци	23 души – 4,7 %
Комарево	16 души – 3,2 %	Тръстеник	18 души – 3,5 %

## 2. РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОУЧВАНЕТО

### РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОВЕДЕНОТО АНКЕТИРАНЕ ПО ВСЕКИ ЕДИН ОТ ВЪПРОСИТЕ НА АНКЕТАТА:

**Въпрос №1: Жител ли сте или имате фирмена или друга регистрация на територията на Община Долна Митрополия?**

Да	428
Не	22
Друго	10



Видимо от диаграмата анкетиранията лица са 428 души жители на общината – представляващи 93,04 % от целевата група, 22 души, които не са жители на Община Долна Митрополия (предимно гостуващи), представляващи 0,05 % от целевата група и други (определили се като преминаващи) – 0,02 % от целевата група.

### Въпрос №2: Работите ли на територията на Община Долна Митрополия?

Да	398
Не	62
Друго	0



От анкетиранията целева група 86,50 % работят на територията на община Долна Митрополия, а 13,50 % извън нея.

### Въпрос №3: Имате ли работни отношения с местната администрация?

Да	105
Не	355
Друго	0

### Имате ли работни отношения с местната администрация?



Видимо от диаграмата с най-голям процента от анкетирания целева група 77,15 % нямат работни отношения с местната администрация, а по-малко са тези – 22,80 %, които работят с общината.

### Въпрос №4: Случвало ли ви се е да изпитвате трудности при контакт с органите на местната власт?

Да	54
Не	406
Друго	0

### Случвало ли ви се е да изпитвате трудности при контакт с органите на местната власт?



Показателен е високият процент 88,26 % на гражданите, които не са изпитвали трудности при контакт с органите на местната власт. Останалите - 11,74 % са

изпитвали някакви затруднения в комуникацията с местната власт. Резултатите показват, че общината се справя добре в диалога с гражданите.

**Въпрос №5: Как определяте отношението на Общината към проблемите на населеното място?**

Добро	386
Средно	54
Лошо	20
Друго	0



Вследствие отговорите на предходния въпрос и тук с най-голям дял - 83,91% са тези, които определят отношението на Общината към проблемите на населеното място като добро. Сравнително по-нисък - 11,74 % е на тези, които го определят като средно и почти незначителен - 0,04 % като лошо.

**Въпрос №6: Как определяте отношението на Общинския съвет към проблемите на населеното място?**

Добро	358
Средно	87
Лошо	15
Друго	0

**Как определяте отношението на Общинския съвет към проблемите на населеното място?**



Предходните два въпроса са представени по отделно за изпълнителна и законодателна власт с цел проучване на мнението на целевата група и за двете местни власти. Най-голям дял от анкетираните – 77,82 % е на тези, които определят отношението на Общински съвет към проблемите на населеното място като добро, 18,91 % - средно, 0,03 % - лошо.

**Въпрос №7: Откъде черпите информацията относно случващото се в населеното място?**

От медиите	79
От социалните мрежи	248
От други граждани	133
Друго	0

**Откъде черпите информацията относно случващото се в населеното място?**



Видимо от диаграмата анкетираната целева група черпи информацията относно случващото се в населеното място предимно от социалните мрежи – 53,91 %,

от други граждани – 28,91 %, от медиите – 17,17 %. Установява се, че най-разпространения и използван канал за информираност от обществото са социалните мрежи. Независимо от това, че община Долна Митрополия няма официална страница в нито една социална мрежа, гражданите са създали такива неофициални за конкретни населени места, които гражданите следят и се информират от тях. Прави впечатление и факта, че друг често използван способ за информираност е т. нар. „от уста на уста“. Буди притеснение факта, че сравнително по-малко се използват медиите, което показва, че се наблюдава липса на доверие в традиционните медии и апатия сред местното население за случващото се в населеното място. Друг канал за информираност не е посочен.

Необходимо е да се направят препоръки на местната власт за използване на повече инструменти за информиране на обществото на територията на общината.

Следващите въпроси са в пряка връзка с основните цели на проекта, а именно до колко гражданите са осведомени за съвместната работа на местната власт с гражданското общество.

**Въпрос №8: Знаете ли дали има създадени консултативни съвети в различни сфери за подпомагане работата на кмета на Общината?**

Да	120
Не	0
Не знам	340

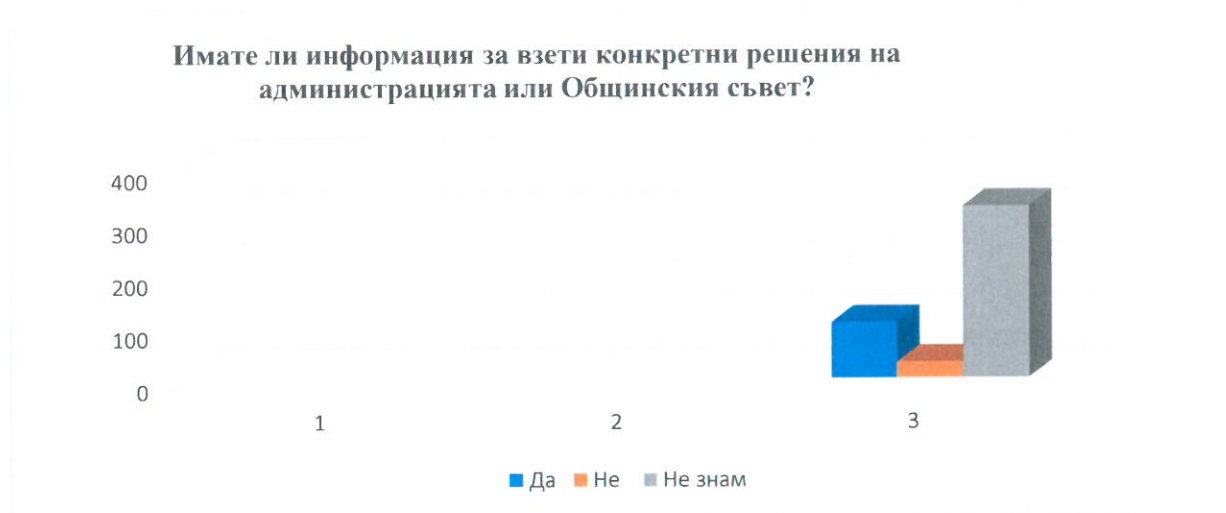
Знаете ли дали има създадени консултативни съвети в различни сфери за подпомагане работата на кмета на Общината?



Видимо от диаграмата по-голямата част от анкетиранията целева група няма информация относно това, има ли създадени консултативни съвети в различни сфери за подпомагане работата на кмета на Общината, 26,09 % са отговорили с Да, 73,09 % са отговорили с Не.

**Въпрос №9: Имате ли информация за взети конкретни решения на администрацията или Общинския съвет?**

Да	105
Не	30
Не знам	325



Най-голям е процента на анкетираните - 70,65 %, които нямат никаква информация относно взети конкретни решения на администрацията или Общинския съвет, 22,82 % са отговорили с Да, 6,52 % са отговорили с Не. Необходимо е да се отправи препоръка към местната власт за оптимизиране начина за предоставяне на информация относно решенията на администрацията и общинския съвет с цел достигане до по-широка публика и повишена осведоменост на гражданите.

**Въпрос №10: Знаете ли дали общината има разработени и действащи електронни услуги?**

Да	105
Не	22
Не знам	333

**Знаете ли дали общината има разработени и действащи електронни услуги?**



На този въпрос логично отново процента на хората, които не знаят дали общината предлага електронни услуги на гражданите е най-голям - 72,39 %, 22,82 % са отговорили с Да, 4,78 % са отговорили с Не.

Може да се направи препоръка към администрацията за подобряване информираността на гражданите за това, какви електронни услуги предлага общината и по-честото им използване.

**Въпрос №11: Ако има електронно управление, как действа то?**

Добре	105
Средно	92
Лошо	60
Друго	203

**Ако има електронно управление, как действа то?**





Видимо от диаграмата по-голямата част от анкетиранията целева група е отговорила Друго, като в комуникация с интервюиращия е отбелязала, че това е Не знам. Единствено частта от целевата група, отговорила с Да на Въпрос №10 – 105 души (22,82%) се е произнесла относно качеството на електронното управление, като е дала отговор „Добре“. Останалите граждани са дали отговор „Лошо“ (13,04%) и „Средно“ (14,37%).

Необходимо е да се отправят препоръки към община Долна Митрополия за подобряване информираността на гражданите относно това, какво е електронно управление, как работи то и какви са ползите за обществото като цяло. Малкият процент на респондентите, които отговарят положително за това, как работи електронното управление в общината води до изводите, че не познаването на материята е причина за не малкия процент на далите отговор с „Не знам“, „Лошо“ и „Средно“. Обществото не намира пряка връзка между електронно управление и повишаване удовлетвореността на гражданите, насърчаване участието им в мониторинга и правенето на политики.

### Въпрос №12: Възползвате ли се от електронните услуги на Община Долна Митрополия?

Винаги	105
Често	25
Рядко	10
Никога	295



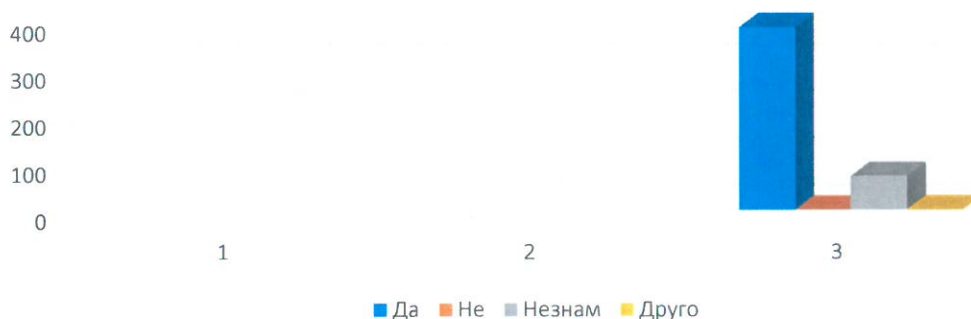
Резултатът от отговорите на този въпрос са логични предвид предходните два въпроса. Диаграмата показва, че по-голямата част от анкетиранията целева група е отговорила Никога (64,13 %) и Рядко (2,17%), тъй като видимо от

отговорите на Въпрос №10 те нямат информация относно това, дали общината има разработени и действащи електронни услуги и електронно управление. Ниската стойност на анкетираните отговорили с Често (5,43 %) и Винаги (22,82 %) показва, че трябва да се работи в посока на повишаване информираността на гражданското общество за ползване на електронните услуги, които предоставя местната администрация.

**Въпрос №13: Имат ли Кмета и/или Председателя на Общинския съвет приемни дни за граждани?**

Да	388
Не	0
Незнам	72
Друго	0

**13. Имат ли Кмета и/или Председателя на Общинския съвет приемни дни за граждани?**



Отговорите на анкетираните показват, че осведомеността на гражданското общество относно приемните дни на местната администрация и Общинския съвет е много висока. 84,34 % от анкетираната целева група е запозната и има информация, а едва 15,65 % не са информирани.

**Въпрос №14: Спазва ли се графика за приемни дни за граждани от Кмета и/или Председателя на Общинския съвет?**

Да	428
Не	0
Не знам	32
Друго	0

**14. Спазва ли се графика за приемни дни за граждани от Кмета и/или Председателя на Общинския съвет?**



Осведомеността на гражданското общество относно спазването на приемните дни на местната администрация и Общинския съвет е много висока. 93,04 % от анкетираната целева група е отговорила с Да, на база на личен опит и информация от други граждани. Едва 6,96 % не са информирани.

**Въпрос №15: Кметът и/или Председателя на Общинския съвет имат ли приемни дни специално за НПО и други граждански организации и спазват ли се те?**

Да	0
Не	50
Не знам	410
Друго	0

**15. Кметът и/или Председателя на Общинския съвет имат ли приемни дни специално за НПО и други граждански организации и спазват ли се те?**



Различна е осведомеността на гражданите относно това, Кмета и/или Председателя на Общинския съвет имат ли приемни дни с профилирана насоченост, в случая специално за НПО и други граждански организации и спазват ли се те? Видимо от диаграмата осведомеността на гражданското общество относно тази информация е изключително малка – анкетиранияте отговорили с Не знам са 89,13 %, а информиранияте са отговорили с Не – 10,86 %.

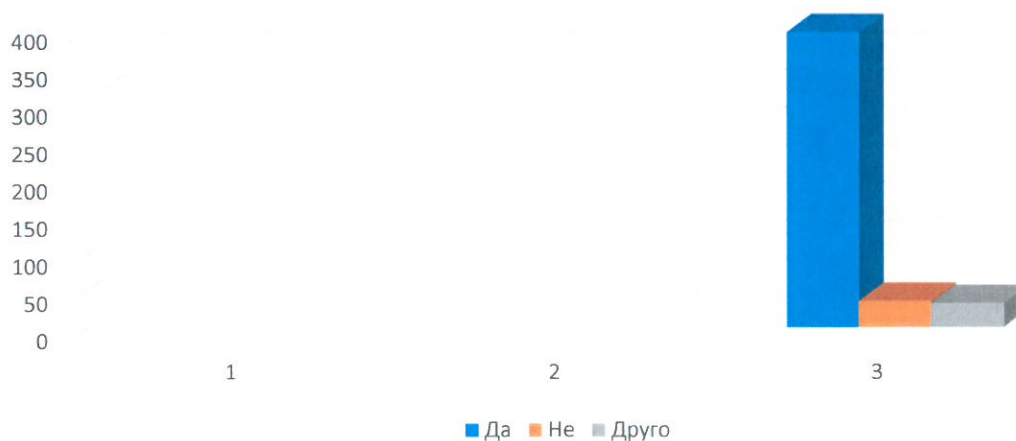
Тук се вижда проявление на една тенденция, че когато става въпрос за лични интереси, по-голямата част от гражданите са информирани, но когато става въпрос за интереси на общности, информацията и интереса към нея е сведен до минимум от страна на гражданите.

Препоръка: Да се определят от местната администрация и Общинския съвет приемни дни свързани с интереси на общността, представена от НПО и други граждански организации, а ако има такива да се популяризират по подходящ начин с цел постигане на по-висока осведоменост.

#### **Въпрос №16: Ако сте задавали въпрос в качеството си на гражданин към администрацията, отговаряли ли са ви?**

Да	393
Не	35
Друго	32

16. Ако сте задавали въпрос в качеството си на гражданин към администрацията, отговаряли ли са ви?



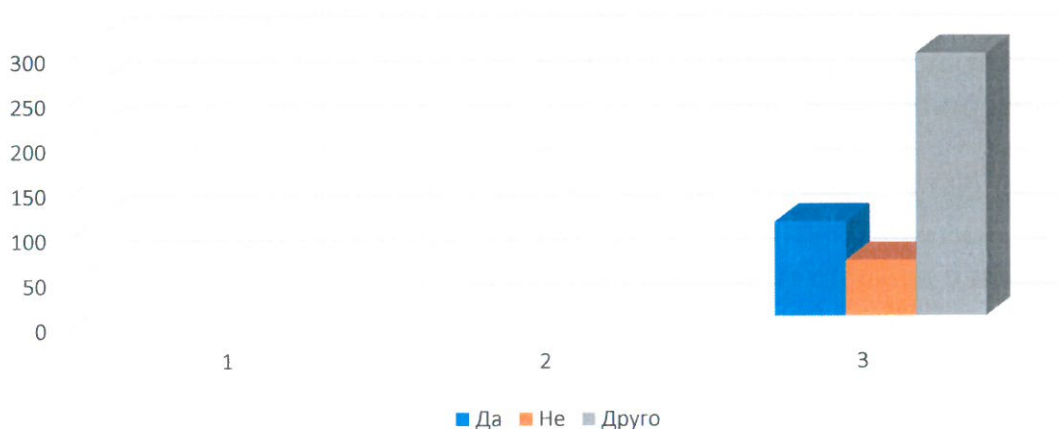
От диаграмата е видно, че анкетиранияте в качеството си на граждани са удовлетворени от услугите на администрацията и са получавали отговор на своите запитвания – 85,43 %, едва 7,60 % са отговорили с Не, а отговорилите с Друго във вербална комуникация с интервюиращите отговориха, че са имали

намерение да задават въпрос, но впоследствие чрез комуникация със служителите на администрацията са уточнили своите питання, което е нормална практика в малките населени места при скъсена дистанция между местната власт и гражданите.

**Въпрос №17: Ако сте имали контакт в качеството си на служебно лице (управител на фирма, член на НПО, член на неформална организация) с общинската администрация, останали ли сте доволни?**

Да	105
Не	62
Друго	293

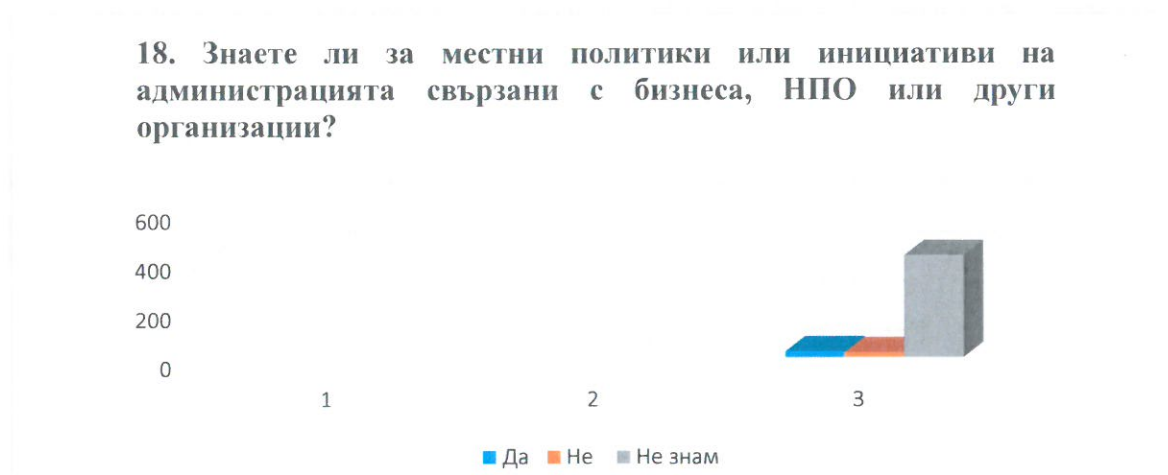
17. Ако сте имали контакт в качеството си на служебно лице (управител на фирма, член на НПО, член на неформална организация) с общинската администрация, останали ли сте доволни?



От анкетираната целева група 36,29% са имали контакт в качеството си на служебни лица (управител на фирма, член на НПО, член на неформална организация), от които 22,82 % са останали доволни, а 13,47 % не са останали доволни. Останалата част от анкетираните в размер на 63,69 % не са имали контакт в такова качество и са отговорили Друго. Това показва, че много малка част от населението на общината има пряк контакт с местната власт, изключение правят служебно ангажираните лица. От тях в по-голяма степен изразяват удовлетвореност от работата на администрацията. Не е много по-малък процента и на тези, които изразяват недоволство.

**Въпрос №18: Знаете ли за местни политики или инициативи на администрацията свързани с бизнеса, НПО или други организации?**

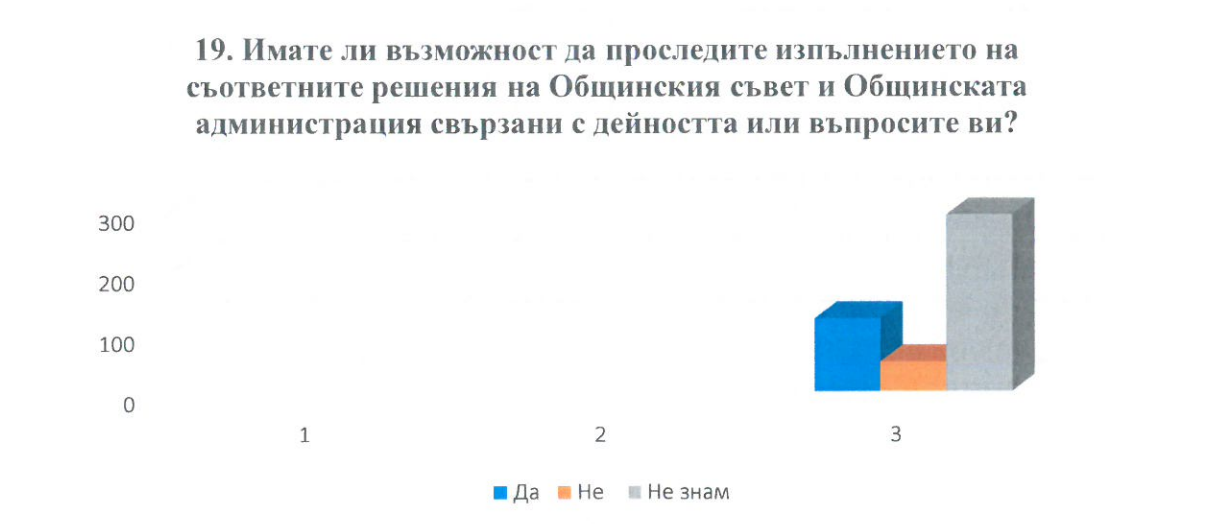
Да	25
Не	20
Не знам	415



Резултатите от отговорите на този въпрос още веднъж потвърждават ниската осведоменост на анкетираните относно местни политики или инициативи на администрацията свързани с бизнеса, НПО или други организации. 90,21 % са отговорили с „Не знам“ и 4,34 % с „Не“, а едва 5,43 % са осведомени.

**Въпрос №19: Имате ли възможност да проследите изпълнението на съответните решения на Общинския съвет и Общинската администрация свързани с дейността или въпросите ви?**

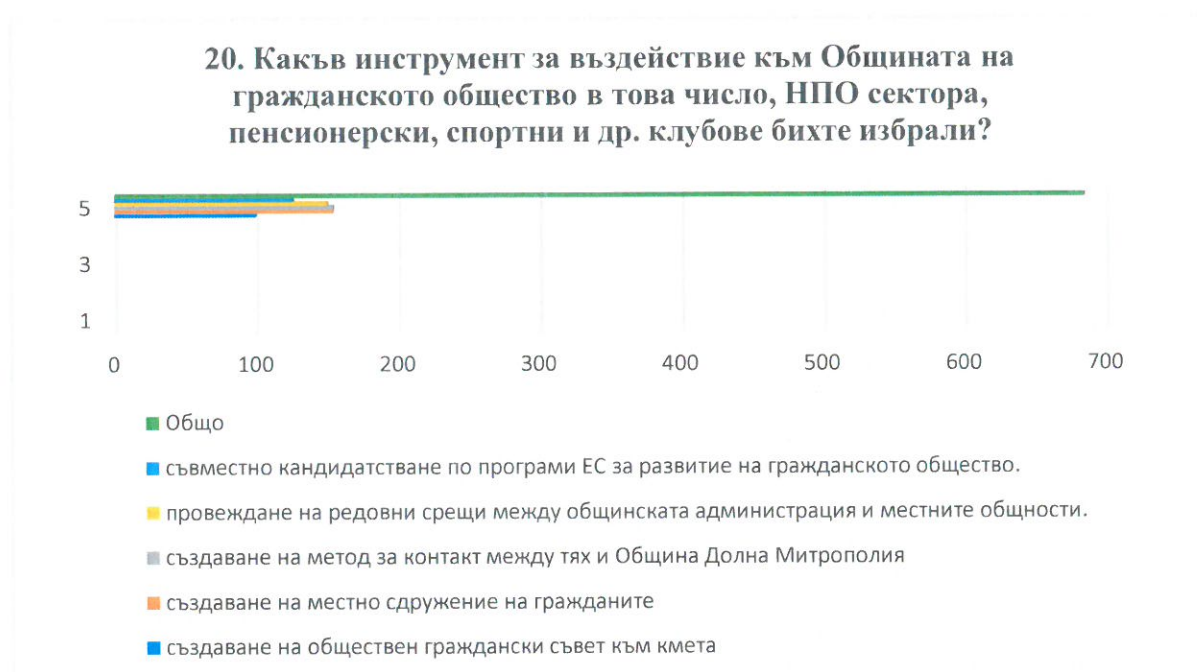
Да	120
Не	49
Не знам	291



От резултатите е видно, че частта от целевата група, която е запозната с възможностите за проследяване на съответните решения на Общинския съвет и Общинската администрация свързани с дейността или въпросите им е 26,09 %, а тази, която категорично отговаря, че няма възможност е 10,65 %. Анкетиранияте дали отговор „Не знам“ - 63,26 % са тази част от целевата група, които са дали отговорите по Въпрос №9 в същата стойност.

**Въпрос №20: Какъв инструмент за въздействие към Общината на гражданското общество в това число, НПО сектора, пенсионерски, спортни и др. клубове бихте избрали?? (Може да посочвате повече от един отговор)**

създаване на обществен граждански съвет към кмета	100
създаване на местно сдружение на гражданите	154
създаване на метод за контакт между тях и Община Долна Митрополия	154
провеждане на редовни срещи между общинската администрация и местните общности	150
съвместно кандидатстване по програми ЕС за развитие на гражданското общество	126

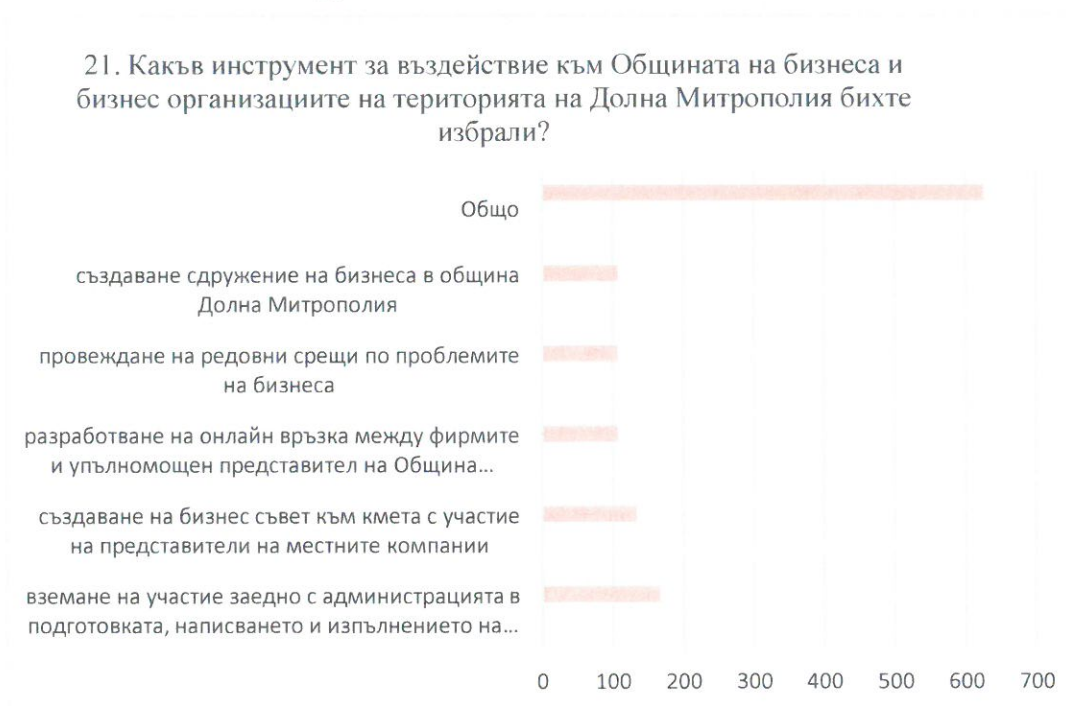


По време на анкетирването голяма част от респондентите са дали повече от 1 отговор.

- ✓ Като най-желани формати, с тежест в общата извадка - 66,96 % са посочени:
  - създаване на местно сдружение на гражданите;
  - създаване на метод за контакт между тях и Община Долна Митрополия;
  - провеждане на редовни срещи между общинската администрация и местните общности.
- ✓ Следващо по тежест – 18,42 % е съвместно кандидатстване по програми на ЕС за развитие на гражданското общество.
- ✓ Предложението за създаване на обществен граждански съвет към кмета също е припознато добре – 14,62 %, като във вербална комуникация с гражданите става ясно, че инициативата трябва да дойде от местната администрация.

**Въпрос №21: Какъв инструмент за въздействие към Общината на бизнеса и бизнес организациите на територията на Долна Митрополия бихте избрали? (Може да посочвате повече от един отговор)**

вземане на участие заедно с администрацията в подготовката, написването и изпълнението на различни програми за финансиране от ЕС насочени към бизнес обществото	168
създаване на бизнес съвет към кмета с участие на представители на местните компании	135
разработване на онлайн връзка между фирмите и упълномощен представител на Община Долна Митрополия за обмен на информация	108
провеждане на редовни срещи по проблемите на бизнеса	108
създаване сдружение на бизнеса в община Долна Митрополия	108





По време на анкетирването голяма част от анкетираните са дали повече от 1 отговор.

- ✓ Като най-желани формати, с тежест в общата извадка - 73,21 % са посочени:
  - създаване на бизнес съвет към кмета с участие на представители на местните компании;
  - разработване на онлайн връзка между фирмите и упълномощен представител на Община Долна Митрополия за обмен на информация;
  - провеждане на редовни срещи по проблемите на бизнеса;
  - създаване сдружение на бизнеса в община Долна Митрополия.
  
- ✓ Част от целевата група в размер на 26,79 % е отговорила за вземане на участие заедно с администрацията в подготовката, написването и изпълнението на различни програми за финансиране от ЕС насочени към бизнес обществото.

## VI. ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ

Анкетираната целева група на територията на 16-те населени места на община Долна Митрополия има силно доверие в местната власт и местните политики, която тя провежда и ги подкрепя.

Независимо от това, много от гражданите, които вербално изразиха своите виждания по поставените въпроси не пожелаха да попълнят анкетата, въпреки че им беше обяснено, че е анонимна. Не пожелаха и да бъдат заснети. Не малка част от анкетираните, които проявиха интерес бяха неграмотни и не можеха да прочетат въпросите, при което се наложи служители от екипа по анкетирването да дават разяснения по тях.

Като общ извод от анкетирването можем да посочим изключителната незаинтересованост от страна на гражданите относно възможностите им за участие в процеса на формиране на политики от местната власт, която е обусловена от подчертано доверие в представителите на местната администрация и по-специално към Кмета на Община Долна Митрополия. Гражданите са информирани и активни само когато става въпрос за техен личен или служебен проблем, но от гледна точка на проблемите на общността липсва заинтересованост, респективно информираност. Въпреки създадената добра институционална среда от местната власт за доброто и свободно функциониране на гражданското общество голяма част от него по никакъв начин не взаимодейства с нея. Независимо, че имат доверие и са доволни от местното управление, липсата им на заинтересованост към възможността им да участват в създаването на местни политики заедно с местната власт показва, че липсва качествен диалог, активност и последователност във

взаимодействието с гражданското общество. Всичко това носи риск от липса на коректив на местната власт.

По отношение информираността на гражданите, резултатите от проучването показват много слабо участие и информираност относно случващото се в населеното място. Въпреки осигурените условия за широк консултативен процес в изготвянето на различни програми, планове и политики, на практика те се изготвят без активно участие на граждани, независимо, че това касае пряко качеството им на живот. Местната власт е изградила различни информационни канали за диалог с гражданите, но очевидно те не са достатъчни и ефективни. Нарастващото значение на социалните мрежи като инструмент за гражданско участие заслужава внимание, въпреки липсата на официална страница на Община Долна Митрополия във Facebook. Този канал за комуникация все повече бива използван освен за комуникация и за мобилизиране на различни групи граждани.

Положителен е факта, че на посочените въпроси за инструменти за въздействие към Общината на гражданското общество в това число, НПО сектора, пенсионерски, спортни и др. клубове, както и бизнеса и бизнес организациите на територията на Долна Митрополия са припознати такива и са желани от респондентите. Това показва, че гражданското общество в община Долна Митрополия не проявява активност по отношение политики и законодателство, но би било възможно да бъде привлечено чрез използването от страна на местната власт на различни механизми. Процесът не бива да бъде едностранен, а напротив, да има инициатива и от двете страни, за да се създадат работещи форми за гражданско участие в процеса по формулиране/преформулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство.

Вследствие анализа от проведеното проучване и направените изводи, могат да бъдат изведени следните препоръки:

- ✓ Организиране на срещи с гражданите, бизнеса и НПО, на които да се дава информация за решаване на конкретни проблеми и казуси;
- ✓ Инициране на срещи, на които да се представят актуални проекти и програми, които дават възможност за партньорство между бизнеса, НПО и общината;
- ✓ Създаване на консултативни съвети към Кмета на общината по различни теми с участие на представители на различни групи граждани;
- ✓ Създаване и поддържане на официална фейсбук страница, поради факта, че един от най-използваните информационни канали с гражданското общество са социалните мрежи;
- ✓ Широка информационна кампания за електронното управление в Община Долна Митрополия относно това, какво представлява, как работи и какви са ползите за обществото като цялост, което ще доведе до

- ✓ повишаване удовлетвореността на гражданите, насърчаване участието им в мониторинга и правенето на политики;
- ✓ Информационна кампания за електронните услуги предлагани от общината, за използването им в по-голяма степен от гражданите, например, използване на електронен подпис;
- ✓ Администрацията при Общински съвет да промотира решенията, които взема освен по стандартните канали и чрез използване на нови, модерни, включително и дигитални форми за привличане на гражданите и по-добра осведоменост.
- ✓ Да се определят от местната администрация и Общински съвет приемни дни свързани с интереси на общността, представена от НПО и други граждански организации, а ако има такива да се популяризират по подходящ начин с цел постигане на по-висока осведоменост.