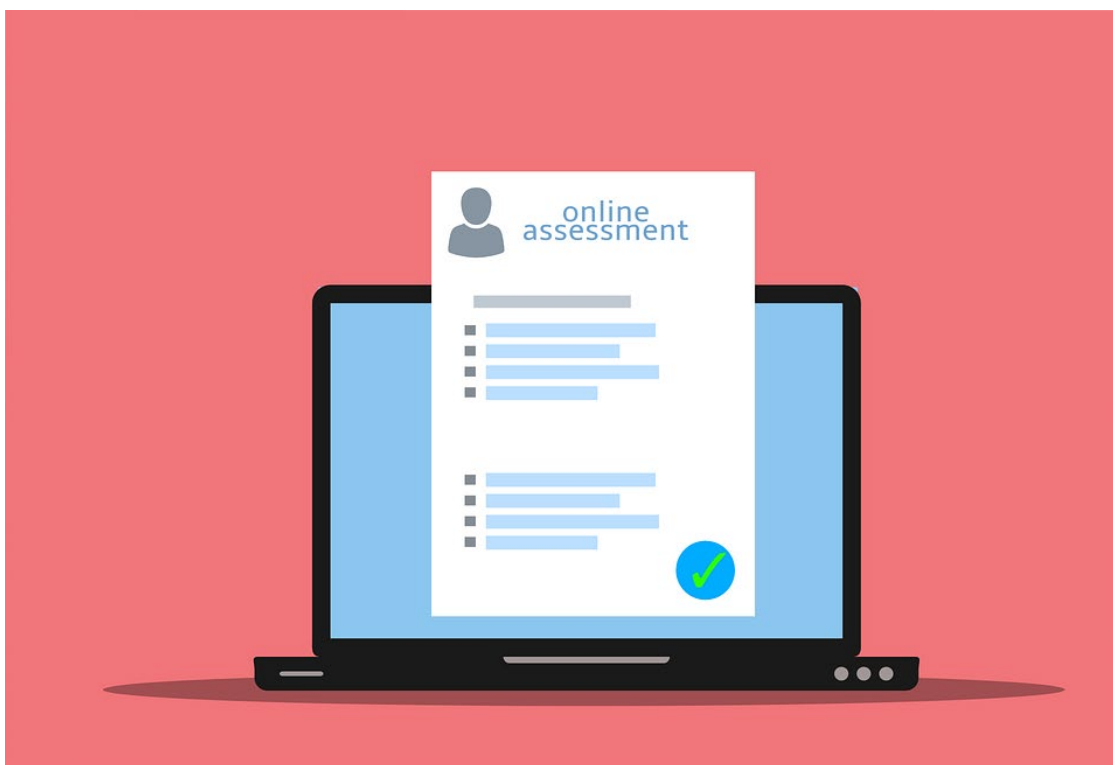


ДОКЛАД ОТ ПРОВЕДЕНО АНКЕТНО ПРОУЧВАНЕ ЧРЕЗ УЕБ БАЗИРАНА ОНЛАЙН АНКЕТА НА ЦЕЛЕВАТА ГРУПА – ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО В ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ И АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ



Николай Якимов,
Ралица Таслакова

www.eufunds.bg

Този документ е създаден по проект: BG05SFOP001-2.025-0203 „ПОВИШАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКОТО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕСИТЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ И МОНИТОРИНГ НА ПОЛИТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛСТВО В ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ“ финансиран по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-2.025-0203-C01 /22.08.2022 г. Процедура BG05SFOP001-2.025 „Повишаване на гражданското участие в процесите на изпълнение и мониторинг на политики и законодателство“, Оперативна програма „Добро управление“

СЪДЪРЖАНИЕ:

I. ВЪВЕДЕНИЕ	3
II. ЦЕЛИ	4
III. МЕТОДИ НА ИЗСЛЕДВАНЕ	5
IV. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОУЧВАНЕТО	6
1. ТЕРИТОРИАЛЕН ОБХВАТ	6
2. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ	7
V. ИЗВОДИ	31
VI. ПРЕПОРЪКИ	34

I. ВЪВЕДЕНИЕ

Във връзка с изпълнението на проект BG05SFOP001-2.025-0203 „ПОВИШАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКОТО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕСИТЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ И МОНИТОРИНГ НА ПОЛИТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛСТВО В ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ“, финансиран по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-2.025-0203-C01/22.08.2022 г., процедура BG05SFOP001-2.025 „Повишаване на гражданското участие в процесите на изпълнение и мониторинг на политики и законодателство“ по Оперативна програма „Добро управление и на основание сключен Договор за услуга №1/09.11.2022г. между страните: Сдружение „Мечи Чал – Рожен“, представлявано от Христо Таслаков в качеството му на Възложител и Николай Якимов в качеството му на Експерт по проекта е изготвен настоящия ДОКЛАД ОТ ПРОВЕДЕНО АНКЕТНО ПРОУЧВАНЕ ЧРЕЗ УЕБ БАЗИРАНА ОНЛАЙН АНКЕТА НА ЦЕЛЕВАТА ГРУПА – ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО В ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ И АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ.

Участието на гражданите в процеса на вземане на решения и наблюдение на политиките и законодателството е основен стълб на демокрацията, който подсилва институциите. Насърчаването на гражданското участие, основен принцип в този проект е един от инструментите за повишаване диалога между властта и гражданското общество чрез измерване на доверието, съществуващите практики и подобряването на средата.

В България законодателството и институционалното ниво подкрепят гражданското общество като цяло. Измерванията показват, че съществува добра нормативна рамка за участие на гражданите във вземането на решения и наблюдение на политиките, но институционалната среда е по-малко ефективна. Диалогът и партньорството продължават да се развиват, особено на местно ниво. Гражданското участие е добре регулирано, но на практика законодателството не се прилага ефективно, което води до намаляване на диалога, недостатъчен интерес от страна на гражданите и често се наблюдава безразличие към взаимодействието между властта и гражданите.. На институционално ниво властта признава това партньорство като необходимо и потребно.

II. ЦЕЛИ

Целите, поставени в проекта за формулиране или преформулиране на подходящи политики и управленски решения за развитието на Община Долна Митрополия, както и извеждане на нови работещи форми за повишаване гражданското участие и укрепване на доверието в партньорството и взаимодействието между местната власт и гражданското общество са в пряка връзка с изпълнение на Дейност 1 от проекта, включваща провеждане на онлайн анкета с представителите на широката общественост

Общите цели от анкетното проучване за гражданското участие в местната власт са в няколко направления:

1. Измерване на текущото ниво на гражданско участие: Анкетата има за цел да изследва степента на участие на гражданите в процесите на вземане на решения на местно ниво. Това включва оценка на осведомеността на гражданите, степента на тяхното участие и задоволството от комуникацията и взаимодействието с местната власт.
2. Идентифициране на пречките и предизвикателствата: Анкетата цели да открие факторите, които затрудняват или ограничават гражданското участие в местната власт. Това включва откриване на липса на информация, сложности при достъп до процесите на вземане на решения, недостатъчност на комуникацията или недоволство от сътрудничеството с гражданското общество.
3. Изграждане на механизми за подобряване на участието: Анкетата има за цел да събере предложения и препоръки от гражданите относно начини за подобряване на гражданското участие в местната власт. Това включва предложения за по-добра комуникация, създаване на механизми или въвеждане на нови инструменти за участие и взаимодействие.
4. Оценка на ефективността на действащите механизми: Анкетата се фокусира върху оценка на вече наличните механизми за гражданско участие в местната власт и тяхната ефективност. Това включва оценка на резултатите, степента на влияние на гражданите и доверието в тези механизми.

Най-общо казано, целите от анкетното проучване за гражданското участие в местната власт са да се разбере текущото състояние, да се идентифицират проблеми и предизвикателства, да се предложат

подобрения и да се подобри ефективността на механизмите за гражданско участие.

Целевата група, обхваната от проведеното проучване е представители на гражданското общество, в това число бизнес, НПО, сдружения, читалища, различни клубове по интереси и граждани.

III. МЕТОДИ НА ИЗСЛЕДВАНЕ

Методологията на изследването включва следните етапи и методи:

1. Планиране на изследването

Конкретните параметри на изследването са заложи на ниво проектно предложение, в което Възложителят е определил цели на изследването, избор на анкетна форма (онлайн анкета и на хартия на изнесени мобилни щандове), дефинирана е целевата група и е определен обема на изследването.

2. Разработване на въпросника

Създаден е въпросник, който включва въпроси, свързани с партньорството на местната власт с гражданското общество, взаимодействието между гражданския сектор и местната администрация, възможност за извеждане на нови инструменти и форми за стимулиране на активността на неправителствения сектор и бизнеса, препоръки към местната администрация и осведоменост на целевата група.

3. Провеждане на анкетата

Съобразно заложената методика на изследване от Възложителя в Експертното задание след разработването на въпросите и изграждането на уеб базирана онлайн анкета, въпросникът е разпространен по електронна поща по предварително изготвена база данни с контакти на целевата група на територията на община Долна Митрополия.

4. Събиране и анализ на данните

След разпространение на онлайн анкетата по съдържащите се в изготвената база данни имейли на целевата група, заданието на Експерта по проекта е да събере върнатите отговори от проведеното онлайн проучване. От изпратените 68 въпросника са получени 31 отговора в

онлайн среда, от които са събрани и преобразувани данните в уеб базиран подходящ формат за анализ. Анализирани са получените данни, извлечени са основни тенденции, модели, примери и формулиране на важни заключения.

5. Интерпретация на резултатите

Интерпретирани са резултатите от изследването и са формулирани заключения и препоръки, които отговарят на целите на проучването.

6. Представяне на резултатите

В настоящият доклад се представят резултатите от изследването на гражданското участие в местната власт чрез провеждане на онлайн анкета. След одобрението му от Възложителя, изведените препоръки, предложения и инструменти ще бъдат обобщени в окончателен доклад на Възложителя, който ще бъде предоставен на местната власт в община Долна Митрополия.

IV. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОУЧВАНЕТО

1. ТЕРИТОРИАЛЕН ОБХВАТ



Териториален обхват: Община Долна Митрополия се намира в област Плевен в Северна България. Административният център на общината е град Долна Митрополия, който е на разстояние 35 километра северно от областния град. В нейните граници са включени 16 населени места с общо население 16 816 души по данни към септември 2021 г., - 2 града и 14 села, разпределени по населени места както следва:

Населени места	Брой жители	Населени места	Брой жители
Байкал	317	Крушовене	804
Биволаре	531	Ореховица	1074
Божурица	842	Победа	453
Брегаре	462	Подем	769
Горна Митрополия	1513	Рибен	581
Гостиля	179	Славовица	421
Долна Митрополия	2709	Ставерци	1423
Комарево	974	Тръстеник	3764

Икономиката на региона включва селско стопанство, производство, търговия и услуги. Най-развито е земеделието, което е в пряка взаимосвързаност с производството и най-вече с леката промишленост. Приоритетен сектор за местната икономика е селското стопанство, с най-висок дял в брутния вътрешен продукт формиран от общината.

На територията на общината има добре функционираща образователна структура, включваща осем общински училища, две от които средни, а останалите основни. В областта на културата и културното наследство общината има добре изградени традиции. Във всяко от населените места на територията на общината функционира читалище, или общо 16, които активно развиват художествената самодейност и опазване на българските традиции и фолклор. И до днес са запазени и се провеждат традиционни ритуали и обичаи. Общината е богата и на археологически недвижими културни ценности, като почти във всяко от населените места са открити останки, което създава богати възможности за развитието на културен туризъм в региона.

2. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ

Анализът е направен на база 31 броя участника в онлайн анкетирането и напълно анонимно.

Анкетата съдържа 21 въпроса със затворени отговори. Дадена е възможност на някои въпроси да съдържат няколко варианта на отговор. Някои въпроси имат отговор „Друго“, което е опция за отворен отговор, изразяващ позицията на анкетирания.

1. Жител ли сте или имате фирмена или друга регистрация на територията на Община Долна Митрополия?

Да	29
Не	1
Друго	1



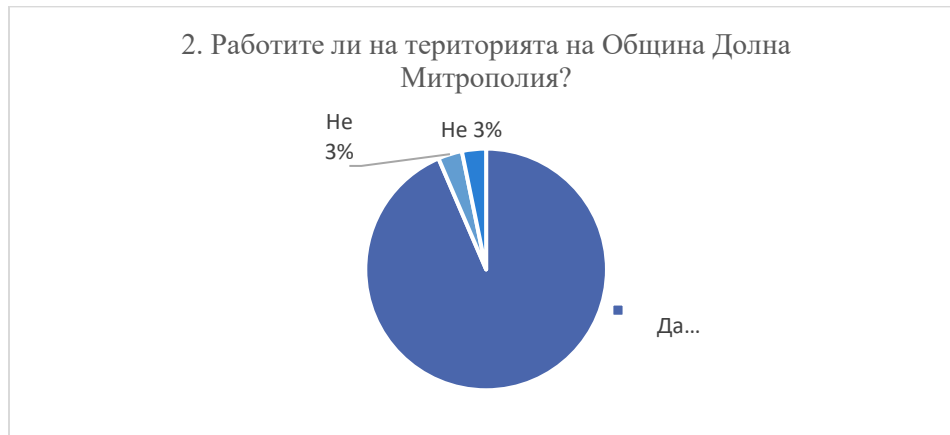
Първите два въпроса от анкетата дават обща информация за присъствието и ангажираността на хората, които живеят или имат бизнес в Община Долна Митрополия.

Изведените данни показват, че основната част от отговорите (94%) указват, че са жители на Община Долна Митрополия или имат фирмена или друга регистрация на тази територия. Само един отговор (3%) отговаря, че не е жител или няма регистрация в общината, докато още един отговор (3%) се определя като "друго", като не е ясно какъв е конкретният случай.

Тези данни са от полза за общинските органи и други заинтересовани страни при формулирането на политики, планиране на услуги и вземане на решения, които отговарят на нуждите и предпочитанията на местното население и предприятия.

2. Работите ли на територията на Община Долна Митрополия?

Да	29
Не	1
Друго	1

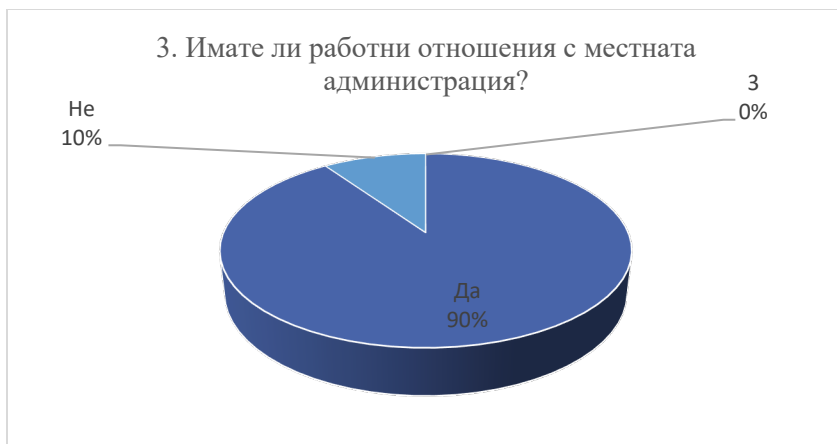


Данните показват, че 94% от отговорите указват, че респондентите работят на територията на Община Долна Митрополия. Само 3% не работят на тази територия, докато още един отговор (3%) се определя като "друго", без да се посочва конкретен случай.

Отговорите предоставят информация относно работната активност в Община Долна Митрополия и присъствието на работещи на местно ниво. Това може да бъде полезно за различни анализи и планиране на политики, насочени към икономическото развитие, създаването на работни места и подпомагането на местната икономика.

3. Имате ли работни отношения с местната администрация?

Да	28
Не	3
Друго	0



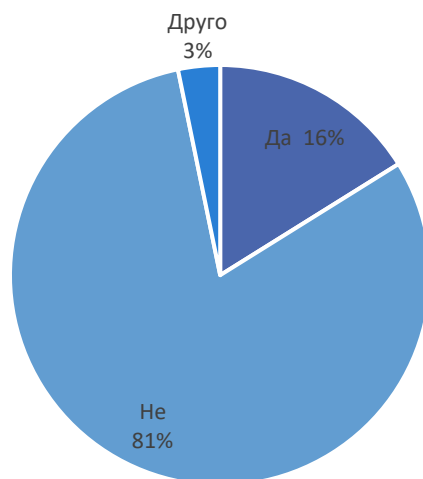
Изведените данни показват, че голямата част от отговорите (90%) указват, че респондентите имат работни отношения с местната администрация на Община Долна Митрополия. Само три отговора (10%) отговарят, че нямат такива работни отношения.

Тази информация отразява връзката на хората с местната администрация, независимо дали става дума за служители на администрацията, договорни работници или друг вид връзка. Тези данни могат да бъдат използвани като база за анализ на свързаните с това въпроси, като взаимодействие, комуникация и сътрудничество между гражданите и местната администрация.

4. Случвало ли ви се е да изпитвате трудности при контакт с органите на местната власт?

Да	5
Не	25
Друго	1

4. Случвало ли ви се е да изпитвате трудности при контакт с органите на местната власт?



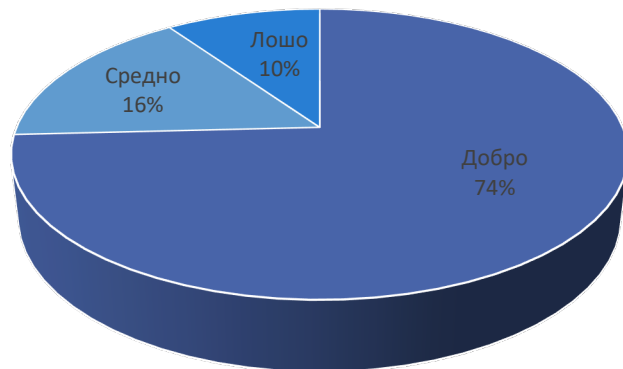
Видимо от диаграмата е, че по-голямата част от отговорите (82%) указват, че респондентите не са изпитвали трудности при контакт с органите на местната власт. Петима отговора (16%) обаче показват, че са изпитвали трудности, докато един отговор (3%) е отбелязан като "друго", без да се посочи конкретен случай.

Тези данни показват, че въпреки че голямата част от респондентите не са имали трудности при контакт с органите на местната власт, все още има някои, които са изпитвали затруднения. Това свидетелства за възможността за подобрене на комуникацията и услугите, предоставяни от органите на местната власт, с цел улесняване на взаимодействието и удовлетворяване на нуждите на гражданите.

5. Как определяте отношението на Общината към проблемите на населеното място?

Добро	23
Средно	5
Лошо	3
Друго	0

5. Как определяте отношението на Общината към проблемите на населеното място?

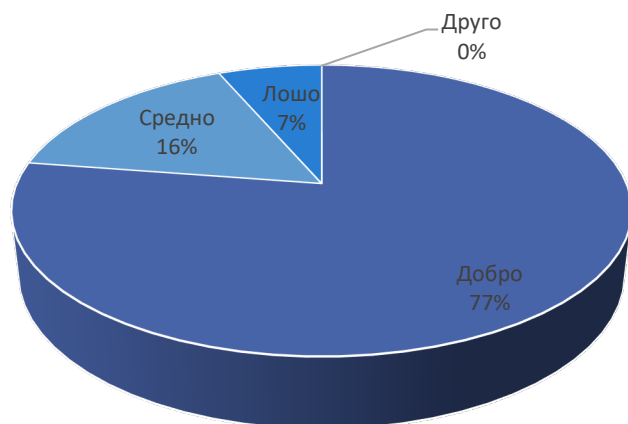


Отговорите показват, че голямата част от отговорите (74%) определят отношението на Общината към проблемите на населеното място като "добро". Петима (16%) го оценяват като "средно", докато три отговора (10%) го характеризират като "лошо". Не е посочен отговор от категорията "друго".

6. Как определяте отношението на Общинския съвет към проблемите на населеното място?

Добро	24
Средно	5
Лошо	2
Друго	0

6. Как определяте отношението на Общинския съвет към проблемите на населеното място?



Изведените данни показват, че голямата част от отговорите (77%) определят отношението на Общинския съвет към проблемите на населеното място като "добро". Петима (16%) го оценяват като "средно", докато два отговора (7%) го характеризират като "лошо". Не е посочен отговор от категорията "друго".

Отговорите на тези два въпроса изглеждат логични и почти идентичните резултати показват, че всеобщото възприятие за местна власт не разграничава законодателна от изпълнителна. Тази информация указва, че голямата част от респондентите имат положително възприятие за отношението на Община Долна Митрополия и Общинския съвет към проблемите на населеното място, като го определят като "добро". Това показва удовлетворение от работата и усилията на местната власт за справяне с проблемите, свързани с населеното място. Въпреки това, наличието на няколко отговора с оценката "средно" или "лошо" може да показва, че има определени области или случаи, в които респондентите възприемат отношението като по-неутрално или недостатъчно. Това насочва вниманието към възможности за подобрене и укрепване на връзката между местната власт и проблемите на населеното място.

7. От къде черпите информация относно случващото се в населеното място?

От медиите	3
От социалните мрежи	1

От други граждани	23
Друго	4



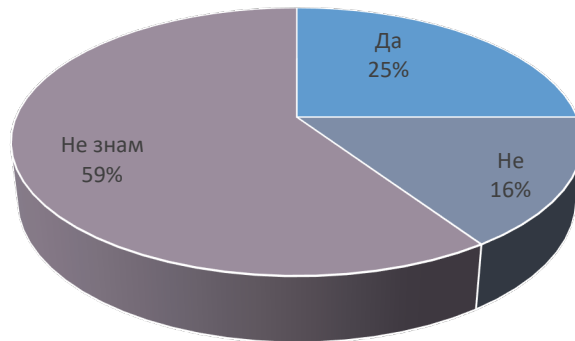
С най-голям дял (74%) са респондентите, които черпят информацията относно случващото се в населеното място от други граждани. Три отговора (10%) посочват, че източникът на информацията са медиите, докато един отговор (3%) посочва социалните мрежи. Четири отговора (13%) попадат в категорията "друго", без да е указано какво конкретно.

Данните показват, че голяма част от респондентите предпочитат да получават информацията от други граждани, което може да включва разговори със съседите, познати, местната администрация или участие в обществени събития. В същото време, има малък брой респонденти, които се информират от медиите или социалните мрежи. Въпреки това, отговорите в категорията "друго" могат да допълнят или разширят разбирането за източниците на информацията и начините, по които респондентите се възползват от тях.

8. Знаете ли дали има създадени консултативни съвети в различни сфери за подпомагане работата на кмета на Общината?

Да	8
Не	5
Не знам	19

8. Знаете ли дали има създадени консултативни съвети в различни сфери за подпомагане работата на кмета на Общината?



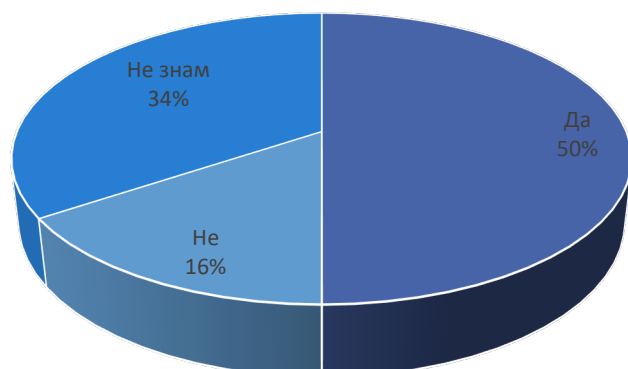
От диаграмата е видно, че малка част от респондентите (25%) заявяват, че знаят за съществуването на консултативни съвети в различни сфери, които подпомагат работата на кмета на Общината. Петима респонденти (16%) заявяват, че не знаят за такива съвети, докато най-голямата част от отговорите (59%) попадат в категорията "не знам".

Това подсказва, че информацията за консултативните съвети не е широко разпространена или достъпна за големия брой респонденти. Наличието на съвети в различни сфери може да бъде важен инструмент за събиране на мнения и съвети от гражданите, които да помогнат на кмета в процеса на вземане на решения.

9. Имате ли информация за взети конкретни решения на администрацията или Общинския съвет?

Да	16
Не	5
Не знам	11

9.Имате ли информация за взети конкретни решения на администрацията или Общинския съвет?



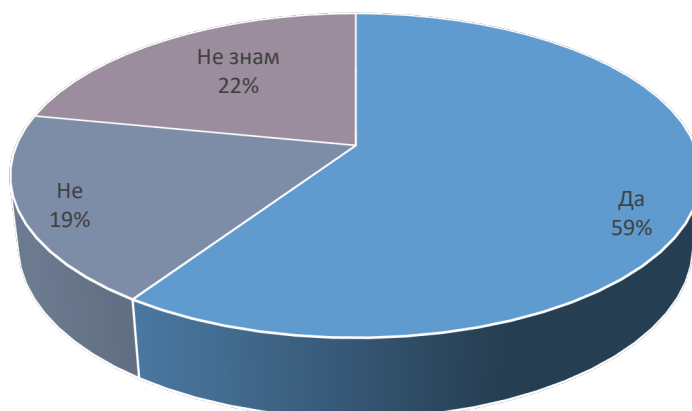
Отговорите показват, че 50% заявяват, че разполагат с информация за взети конкретни решения на администрацията или Общинския съвет. Петима респондента (16%) заявяват, че не разполагат с такава информация, докато 11 отговарящи (34%) отбелязват, че не знаят дали има взети конкретни решения.

Това може да означава, че информацията за конкретните решения на администрацията или Общинския съвет не е достатъчно разпространена или достъпна за всички респонденти. Важно е да се осигури прозрачност и комуникация от страна на общинските органи, за да се информират гражданите за взетите решения и техния ефект върху общността.

10. Знаете ли дали общината има разработени и действащи електронни услуги?

Да	19
Не	6
Не знам	7

10. Знаете ли дали общината има разработени и действащи електронни услуги?

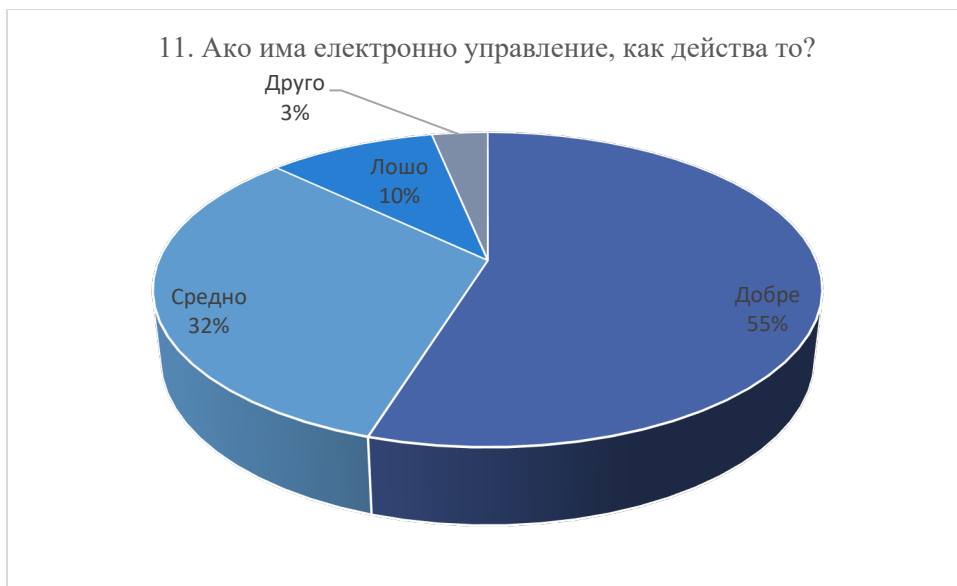


Диаграмата показва, че 19 респондента (59%) заявяват, че знаят, че общината има разработени и действащи електронни услуги. Шестима респондента (19%) заявяват, че не знаят за такива услуги, докато седмина отговарящи (22%) отбелязват, че не знаят дали общината има разработени и действащи електронни услуги.

Това означава, че информацията за наличието на електронни услуги в общината не е достатъчно известна на всички респонденти. За подобни електронни услуги е важно общината да осигури ясна комуникация и информация, за да се повиши осведомеността на гражданите и да се улесни техният достъп до тези услуги.

11. Ако има електронно управление, как действа то?

Добре	17
Средно	10
Лошо	3
Друго	1



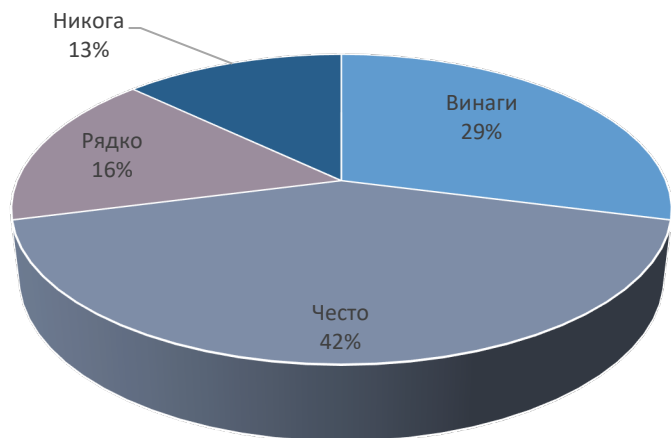
Видно от диаграмата е, че 17 респондента (55%) смятат, че електронното управление функционира добре. Десет от отговорите (32%) определят действието му като средно, докато трима (10%) са на мнение, че електронното управление функционира лошо. Един отговор (3%) определя действието на електронното управление по друг начин, което не е определено конкретно.

Може да се обобщи, че съществува електронно управление в общината и в някои случаи то се счита за ефективно и полезно от гражданите. Въпреки това, има и респонденти, които не са удовлетворени от функционирането на електронното управление. Това подчертава важността на постоянно подобрене и обновяване на електронните системи, както и на обучение на гражданите, за да се улесни и подобри тяхната интеракция с общинската администрация.

12. Възползвате ли се от електронните услуги на Община Долна Митрополия?

Винаги	9
Често	13
Рядко	5
Никога	4

12. Възползвате ли се от електронните услуги на Община Долна Митрополия?



От отговорите става ясно, че има разнообразно използване на електронните услуги на Община Долна Митрополия. Девет респондента (29%) употребяват електронните услуги винаги, докато тринадесет (42%) ги използват често. Петима респондента (16%) ги използват рядко, а четирима (13%) никога не се възползват от тези услуги.

Съществува интерес и потребност от наличието на електронни услуги на Община Долна Митрополия, като значителна част от респондентите ги използват редовно или често. Въпреки това има и респонденти, които рядко или никога не използват електронни услуги. Важно е да се предоставят удобни и лесни за използване електронни платформи, както и да се повиши осведомеността и обучението на гражданите за предимствата и начина на използване на електронните услуги.

13. Имат ли Кмета и/или Председателя на Общинския съвет приемни дни за граждани?

Да	16
Не	5
Не знам	9
Друго	1



Видно от отговорите е, че в Община Долна Митрополия има практика за приемни дни на Кмета и/или Председателя на Общинския съвет за гражданите. Шестнадесет от респондентите (52%) са наясно с това, че се осигуряват приемни дни. Петима отговарят (16%), че няма приемни дни, а девет от анкетираните (29%) не знаят дали такава практика съществува. Един отговарящ отбелязва "друго" (3%), но не е посочено какво е то.

Анализът показва, че общинските ръководители са на разположение на гражданите, предоставяйки им възможност да се срещнат и обсъдят въпроси, проблеми или предложения. Приемните дни са полезен инструмент за комуникация и установяване на директен контакт между ръководството на общината и гражданите, като им се предоставя възможност да изразят своите въпроси и запитвания. Почти толкова е процента обаче и на тези, които не знаят и не се възползват от тази практика. Могат да се изведат няколко извода:

- ✓ **Липса на информация и достъпност:** Когато гражданите не знаят и не се възползват от приемните дни на Кмета и/или Председателя на Общинския съвет, това може да доведе до липса на информация и затруднения в достъпността до местната власт. Гражданите може да не знаят къде и кога да се обърнат с въпроси, проблеми или предложения, което ограничава възможността им да участват активно в местното управление.
- ✓ **Намалена прозрачност и отчетност:** Гражданите могат да се чувстват изключени от процеса на вземане на решения и да имат впечатлението, че техните гласове не се чуват или не се вземат предвид.

- ✓ **Несъответствие на нуждите на гражданите:** Гражданите може да имат въпроси, проблеми или предложения, които остават неразрешени или не биват внимателно разгледани поради липса на информация за възможностите за комуникация с общинското ръководство.

Затова е важно общините и кметствата да осигуряват ясна информация и прозрачност относно приемните дни на Кмета и/или Председателя на Общински съвет, за да се улесни комуникацията с гражданите и да е гарантирано, че техните гласове се чуват и се вземат предвид в процеса на вземане на решения.

14. Спазва ли се графика за приемни дни за граждани на Кмета и/или Председателя на Общинския съвет?

Да	17
Не	3
Не знам	10
Друго	1



Според предоставените отговори, имаме следния анализ на въпроса "Спазва ли се графика за приемни дни за граждани от Кмета и/или Председателя на Общинския съвет?":

Да: 17 отговора (което представлява 55% от отговорите) указват, че графикът за приемни дни за граждани на Кмета и/или Председателя на Общинския съвет се спазва. Това подсказва, че в общината се отделя

внимание на определени дни и часове, през които гражданите имат възможност да се срещнат с кмета или председателя на Общинския съвет.

Не: 3 отговора (което представлява 10% от отговорите) показват, че графикът за приемни дни не се спазва. Това може да означава, че в общината не се осигурява редовен график за прием на граждани от кмета или председателя на Общинския съвет.

Не знам: 10 отговора (32%) изразяват липса на информация или познаване на отговора на въпроса. Това може да свидетелства за липса на яснота или прозрачност относно графика за приемни дни или недостатъчна осведоменост на гражданите относно този аспект на общинската дейност.

Друго: 1 отговор (3%) не се вписва в категориите "Да", "Не" или "Не знам". Съответният отговор не предоставя допълнителна информация за начина, по който се спазва графикът за приемни дни.

В заключение, отговорите показват разнообразие в отношението към спазването на графика за приемни дни за граждани от кмета или председателя на Общинския съвет. Докато част от гражданите отчитат спазването на графика, други изразяват незнание или съмнение относно това. Това подчертава важността на ясна информация и прозрачност от страна на общинските органи във връзка с приемните дни за граждани.

15. Кмета и/или Председателя на Общинския съвет имат ли приемни дни специално за НПО и други граждански организации и спазват ли се те?

Да	2
Не	8
Не знам	20
Друго	1



На този въпрос двама от респондентите отговарят с **Да** (което представлява 6% от отговорите). Това подсказва, че съществува възможност за тези организации да имат отделни дни и часове, през които да се срещат с кмета или председателя на Общинския съвет. С **Не** са дадени 8 отговора (26%). Това може да означава, че такива дни не са установени или не се отделя специално време за срещи с тези организации. Направени са 20 отговора с **Не знам** (65%), което показва липса на информация или познаване на отговора на въпроса. Това може да свидетелства за липса на яснота или прозрачност относно приемните дни за НПО и други граждански организации. Отговор **Друго** са дали 3%, който не се вписва в категориите "Да", "Не" или "Не знам". Съответният отговор не предоставя допълнителна информация за приемните дни за НПО и други граждански организации.

Отговорите указват липса на яснота и прозрачност относно приемните дни, специално предназначени за НПО и други граждански организации, от страна на кмета и/или председателя на Общинския съвет. Само малък брой отговори посочват наличие на такива приемни дни, докато на голяма част от отговарящите им липсва информация или не са запознати със съществуването на такива.

16. Ако сте задавали въпрос в качеството си на гражданин към администрацията, отговаряли ли са Ви?

Да	28
Не	1
Друго	2



Според предоставените отговори, анализът показва, че с **Да** 28 отговора (което представлява 90% от отговорите) администрацията е отговорила на зададените въпроси. Това подсказва, че съответните граждани са получили отговор от администрацията след задаването на въпросите си.

Даден е 1 отговор **Не** (3%), което показва, че администрацията не е отговорила на зададения въпрос. Това може да свидетелства за липса на отзивчивост или пропуск от страна на администрацията да предостави отговор на гражданина. С **Друго** са отговорили 2 респондента (6%), което не се вписва в категориите "Да" или "Не". Съответните отговори не предоставят допълнителна информация за отговора на въпросите към администрацията.

Анализът показва, че голямата част от гражданите, които са задавали въпроси към администрацията, са получили отговори. Малък е процента на тези, които не са получили отговор на зададен въпрос или друго. Това може да се обобщи по следния начин:

1. Отзивчивост: местната администрация е отзивчива към гражданското общество, което предизвиква удовлетвореност и доверие сред гражданите към администрацията.
2. Вероятни комуникационни проблеми: липсата на отговор на зададен въпрос може да е предизвикан от възникнали проблеми в комуникацията между гражданите и администрацията. Например, въпросите може да не са били ясно формулирани или предадени по неподходящ начин, което е довело до недоразумения или неясноти в отговорите.
3. Ограничени ресурси: Администрацията може да има ограничени ресурси, които да пречат на своевременното отговаряне на всички въпроси от гражданите. Недостатъчният персонал или времеви ограничения могат да бъдат фактори, които затрудняват отговора на всички въпроси.

Важно е за администрацията да се стреми към отзивчивост и прозрачност в комуникацията с гражданите, за да създаде доверие и да осигури ефективно управление на общината. Независимо от причината, липсата на отговор на зададени въпроси може да доведе до разочарование и недоволство сред гражданите.

17. Ако сте имали контакт в качеството си на служебно лице (управител на фирма, член на НПО, член на неформална организация) с общинската администрация, останали ли сте доволен?

Да	17
Не	8
Друго	6



Отговорите на въпроса показват следното:

Доволни граждани: 17 отговора (55%) посочват, че гражданите са останали доволни от контакта с общинската администрация в техните роли като управители на фирми, членове на НПО или членове на неформални организации. Това може да означава, че гражданите са получили нужната подкрепа, информация или услуги от администрацията и са били удовлетворени от това.

Недоволни граждани: 8 отговора (26%) показват, че гражданите не са били доволни от контакта с общинската администрация. Това може да се дължи на лошо обслужване, недостатъчна помощ или затруднения при изпълнение на техните нужди или искания.

Други отговори: 6 отговора (19%) попадат в категорията "друго". Тези отговори може да съдържат пояснения, коментари или специфични примери, които трябва да бъдат допълнително анализирани, за да се разбере повече за причините за доволство или недоволство.

Резултатите показват, че има както доволни, така и недоволни граждани, с лек превес на първите, които са имали контакт с общинската администрация в различни капацитети. Това подчертава важноста на

качественото обслужване и ефективната комуникация между администрацията и гражданите, за да се удовлетворяват техните нужди и очаквания.

18. Знаете ли за местни политики или инициативи на администрацията свързани с бизнеса, НПО или други организации?

Да	2
Не	3
Не знам	26



Отговорите на въпроса показват следното: Информирани граждани - само 2 отговора (6%) са гражданите запознати с местни политики или инициативи на администрацията, свързани с бизнеса, НПО или други организации. Това означава, че само малка част от гражданите са информирани за такива политики или инициативи.

Неинформирани граждани: 3 отговора (10%) са гражданите, които не са запознати с такива политики или инициативи. Това може да се дължи на липса на комуникация или информационни канали, които да предоставят информация на гражданите относно тези политики или инициативи.

Отговор Не знам: 26 отговора (84%) показват, че гражданите не знаят дали има местни политики или инициативи на администрацията, свързани с бизнеса, НПО или други организации. Това може да означава, че информацията не е достъпна или не се предоставя на достатъчно ясен и видим начин.

Резултатите показват, че голямата част от гражданите не са запознати с местните политики или инициативи на администрацията, свързани с бизнеса, НПО или други организации. Това подчертава необходимостта

от по-добра комуникация и информираност от страна на администрацията, за да се увеличи осведомеността на гражданите и да се подкрепи участието им в решаването на важни въпроси, свързани с тези области.

19. Имате ли възможност да проследите изпълнението на съответните решения на Общинския съвет и Общинската администрация свързани с дейността или въпросите Ви?

Да	13
Не	1
Не знам	17



От отговорите на този въпрос е видно, че информираните граждани са (42%) - 13 отговора показват, че гражданите имат възможност да проследят изпълнението на съответните решения на Общинския съвет и Общинската администрация, свързани с техните дейности или въпроси. Това означава, че те са информирани за механизмите или средствата, чрез които могат да следят изпълнението на тези решения. Само 1 отговор показва неинформираност (3%) за липса на възможност да се проследява изпълнението на съответните решения. Това може да се дължи на липса на информация или механизми, които да позволят на гражданите да следят изпълнението на решенията. 17 отговора (55%) изразяват незнание: показват, че гражданите не знаят дали имат възможност да проследят изпълнението на решенията. Това може да се дължи на липса на информация или на недостатъчна комуникация от страна на администрацията относно тези възможности.

Анализът показва, че малка част от гражданите имат възможност да проследяват изпълнението на съответните решения на Общинския съвет и Общинската администрация, свързани с техните въпроси или дейности. Значителен брой са отговорите, които показват незнание относно тази възможност. Това подчертава необходимостта от по-добра комуникация и информираност на гражданите относно техните права и възможности за проследяване на изпълнението на решенията, включително чрез предоставяне на достъпна информация и установяване на прозрачни механизми за отчитане на напредъка в изпълнението на решенията.

20. Какъв инструмент за въздействие към Общината на гражданското общество в това число, НПО сектора, пенсионерски, спортни и др. клубове бихте избрали? (Посочени са повече от един отговор)

Създаване на обществен граждански съвет към кмета	9
Създаване на местно сдружение на гражданите	11
Създаване на метод за контакт между тях и Община Долна Митрополия	18
Провеждане на редовни срещи между общинската администрация и местните общности.	22
Съвместно кандидатстване по програми ЕС за развитие на гражданското общество	9
Общо	69



Резултатите показват предпочитанията на участниците за инструменти за въздействие към Общината от гражданското общество, включително НПО сектора, пенсионерски, спортни и други клубове. От отговорите става ясно, че 9 са предпочитанията за Създаване на обществен граждански съвет към кмета като предпочитан инструмент за въздействие, предлагащ механизъм за представителност и диалог между гражданското общество и общинската администрация.

11 от отговорите посочват Създаване на местно сдружение на гражданите за предпочитан инструмент за въздействие. Това може да предостави структурирана организация и глас на гражданите при комуникацията и работата с общинската администрация.

Създаване на метод за контакт между гражданите и Община Долна Митрополия е отбелязано в 18 отговора. Това може да включва различни форми на комуникация, като срещи, работни групи, консултации и други.

Провеждане на редовни срещи между общинската администрация и местните общности е предпочетено в 22 от отговорите. Това осигурява пряк контакт и взаимодействие между различните страни и може да спомогне за разбиране на нуждите и предизвикателствата на местните общности.

9 от отговорите са за Съвместно кандидатстване по програми ЕС за развитие на гражданското общество като предпочитан инструмент за въздействие. Това предоставя възможност за финансиране и реализация на проекти и инициативи, които подпомагат развитието на гражданското общество в общината.

Анализът показва, че има интерес от гражданското общество за активно сътрудничество и взаимодействие с общинската администрация за постигане на по-добри резултати и развитие на общината.

21. Какъв инструмент за въздействие към Общината на бизнеса и бизнес организациите на територията на Долна Митрополия бихте избрали? (Посочени са повече от един отговор)

Вземане на участие заедно с администрацията в подготовката, написването и изпълнението на различни програми за финансиране от ЕС насочени към бизнес обществото	9
Създаване на бизнес съвет към кмета с участие на представители на местните компании	4
Разработване на онлайн връзка между фирмите и упълномощен представител на Община Долна Митрополия за обмен на информация	11
Провеждане на редовни срещи по проблемите на бизнеса	13
Създаване сдружение на бизнеса в община Долна Митрополия	15
Общо	52

21. Какъв инструмент за въздействие към Общината на бизнеса и бизнес организациите на територията на Долна Митрополия бихте избрали?



Чрез този въпрос се показват предпочитанията на участниците за необходимите инструменти за въздействие към Общината от бизнеса и бизнес организациите на територията на Долна Митрополия.

Отговорът за вземане на участие заедно с администрацията в подготовката, написването и изпълнението на различни програми за финансиране от ЕС, насочени към бизнес обществото е предпочетен от 9 респондента. Този механизъм би позволил на бизнес организациите да се включат активно в планирането и изпълнението на проекти в подкрепа и за насърчаване развитието на бизнеса в общината.

Създаване на бизнес съвет към кмета с участие на представители на местните компании е отбелязан като възможност за въздействие от 4 анкетирани. Това може да осигури директно представителство и диалог между бизнеса и общинската администрация при вземането на решения и формулирането на политики, които засягат бизнес обществото.

Отговорът Разработване на онлайн връзка между фирмите и упълномощен представител на Община Долна Митрополия за обмен на информация е отбелязан от 11 респондента. Чрез този инструмент може да се улесни и подобри комуникацията, сътрудничеството и информационния обмен между бизнес организациите и общинската администрация.

За Провеждане на редовни срещи по проблемите на бизнеса са дадени 13 отговора. Това позволява на бизнес организациите да изразят своите проблеми, предизвикателства и предложения директно пред общинската администрация и да работят заедно в посока на решаването им.

Най-предпочитаният отговор е Създаване на сдружение на бизнеса в община Долна Митрополия - 15 отговора. Това може да обедини бизнес организациите в община Долна Митрополия, да им предостави платформа за обмен на опит и информация, както и да укрепи тяхната роля и влияние при вземането на решения. Това означава, че участниците имат интерес към създаването на такъв инструмент, който да има ползотворна роля за представяне на общи интереси и проблеми на бизнеса пред общинската администрация.

Анализът показва интереса на бизнеса и бизнес организациите за активно участие и взаимодействие с общинската администрация. Изброените инструменти за въздействие, като участие в програми за финансиране, създаване на съвети, онлайн комуникация, редовни срещи и формиране на сдружения, показват желанието за сътрудничество и съвместна работа за постигане на по-добри резултати в развитието на бизнеса в общината.

V. ИЗВОДИ

От анализа на резултатите можем да направим следните основни изводи:

- ✓ Голяма част от участниците в анкетата не знаят за местни политики или инициативи на администрацията свързани с бизнеса, НПО или други организации. Това показва липса на информация и комуникация между общинската администрация и гражданското общество.
- ✓ Участниците изразяват желание за по-добра комуникация и взаимодействие с общинската администрация чрез създаване на различни платформи и инструменти. Тези инструменти включват създаване на обществен граждански съвет, местно сдружение на гражданите и методи за контакт и срещи между общинската администрация и местните общности.
- ✓ Респондентите изразяват желание за създаване на бизнес съвет към кмета и усъвършенстване на онлайн връзката между фирмите и общината за обмен на информация. Това показва необходимост от по-добро партньорство и сътрудничество между бизнеса и общината.

- ✓ Интересът към създаването на сдружение на бизнеса в общината е доста забележителен. Това може да бъде полезен инструмент за представяне на общи интереси и проблеми на бизнеса пред общинската администрация.

Като общ извод от анкетирането можем да посочим изключителната незаинтересованост от страна на гражданите относно възможностите им за участие в процеса по формиране на политики от местната власт, която е обусловена от подчертано доверие в представителите на местната администрация и по-специално към Кмета на Община Долна Митрополия. Гражданите са информирани и активни само когато става въпрос за техен личен или служебен проблем, но от гледна точка на проблемите на общността липсва заинтересованост, респективно информираност. Въпреки създадената добра институционална среда от местната власт за доброто и свободно функциониране на гражданското общество, голяма част от него по никакъв начин не взаимодейства с нея. Независимо, че имат доверие и са доволни от местното управление, липсата им на заинтересованост към възможността да участват в създаването на местни политики съвместно с местната власт показва, че липсва качествен диалог, активност и последователност във взаимодействието на администрацията с гражданското общество. Всичко това носи риск от липса на коректив на местната власт.

- По отношение информираността на гражданите, резултатите от проучването показват много слабо участие и информираност относно случващото се в населеното място. Въпреки осигурените условия за широк консултативен процес в изготвянето на различни програми, планове и политики, на практика те се изготвят без активно участие на граждани, независимо, че това касае пряко качеството им на живот. Местната власт е изградила различни информационни канали за диалог с гражданите, но очевидно те не са достатъчни и ефективни. Нарастващото значение на социалните мрежи като инструмент за гражданско участие заслужава внимание, въпреки липсата на официална страница на Община Долна Митрополия във Facebook. Този канал за комуникация все повече бива използван освен за комуникация и за мобилизиране на различни групи граждани.
- Положителен е факта, че на посочените въпроси за инструменти за въздействие към Общината на гражданското общество, в това число НПО сектора, пенсионерски, спортни и др. клубове, бизнеса и бизнес организациите на територията на община Долна Митрополия са припознати такива и са желани от респондентите.

Това показва, че гражданското общество в община Долна Митрополия не проявява активност по отношение политиките и законодателството, но би било възможно да бъде привлечено чрез използването от страна на местната власт на различни механизми. Процесът не бива да бъде едностранен, а напротив, да има инициатива и от двете страни, за да се създадат работещи форми за гражданско участие в процеса по формулиране/ преформулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство.

- Голяма част от участниците в анкетата не знаят за местни политики или инициативи на администрацията, свързани с бизнеса, НПО или други организации. Това показва липса на комуникация между общинската администрация и гражданското общество. На тази основа участниците изразяват желание за по-добра комуникация и взаимодействие с общинската администрация чрез създаване на различни платформи и инструменти. Тези инструменти включват създаване на обществен граждански съвет, местно сдружение на гражданите и методи за контакт и срещи между общинската администрация и местните общности.
- Участниците също изразяват желание за създаване на бизнес съвет към Кмета на общината и усъвършенстване на онлайн връзката между фирмите и общината за обмен на информация. Това показва необходимост от по-добро партньорство и сътрудничество между бизнеса и общината.
- Интересът към създаването на сдружение на бизнеса в общината е доста забележителен. Това може да бъде полезен инструмент за представяне на общи интереси и проблеми на бизнеса пред общинската администрация.
- Наличието на съвети в различни сфери може да бъде важен инструмент за събиране на мнения и съвети от гражданите, които да помогнат на общината в процеса на вземане на решения.
- Информацията за конкретни решения на администрацията или Общински съвет не е достатъчно разпространена или достъпна за всички респонденти. Важно е да се осигури прозрачност и комуникация от страна на общинските органи, за да се информират гражданите за взетите решения и техния ефект върху общността. Наличието на електронни услуги не е достатъчно известна на всички респонденти. За подобни електронни услуги е важно общината да осигури ясна комуникация и информация, за да се повиши осведомеността на гражданите и да се улесни техният достъп до тези услуги. Това подчертава важността на постоянно подобрене и обновяване на електронните системи, както и на

обучение на гражданите, за да се улесни и подобри тяхната интеракция с общинската администрация.

- Важно е да се предоставят удобни и лесни за използване електронни платформи, както и да се повиши осведомеността и обучението на гражданите за предимствата и начина на използване на електронните услуги.
- Налична е ясна информация и прозрачност относно приемните дни на Кмета и/или Председателя на Общински съвет в комуникацията с гражданите, която е гарант, че техните гласове се чуват и се вземат предвид в процеса на вземане на решения. Би могло да се създаде възможност за различните организации с професионална насоченост да се определят отделни дни и часове, през които да се срещат с Кмета на общината или Председателя на Общински съвет.

В цялост, резултатите подчертават важноста от подобряване на комуникацията, взаимодействието и сътрудничеството между общината и гражданското общество, бизнеса и други организации. Това ще допринесе за по-ефективното решаване на проблемите на населеното място и постигане на устойчиво развитие.

Необходима е добра комуникация и информираност на гражданите относно техните права и възможности за проследяване на изпълнението на решенията, включително чрез предоставяне на достъпна информация и установяване на прозрачни механизми за отчитане напредъка в изпълнението на решенията.

VI. ПРЕПОРЪКИ

Вследствие анализа от проведеното проучване и направените изводи, могат да бъдат изведени следните препоръки:

- ⇒ Организиране на срещи с гражданите, бизнеса и НПО, на които да се дава информация за решаване на конкретни проблеми и казуси;
- ⇒ Инициране на срещи, на които да се представят актуални проекти и програми, които дават възможност за партньорство между бизнеса, НПО и общината;
- ⇒ Създаване на консултативни съвети към Кмета на общината по различни теми с участие на представители на различни групи граждани;
- ⇒ Създаване и поддържане на официална фейсбук страница, поради факта, че един от най-използваните информационни канали с гражданското общество са социалните мрежи;

- ⇒ Широка информационна кампания за електронното управление в Община Долна Митрополия относно това какво представлява, как работи и какви са ползите за обществото като цялост, което ще доведе до повишаване удовлетвореността на гражданите, насърчаване участието им в мониторинга и правенето на политики;
- ⇒ Информационна кампания за електронните услуги предлагани от общината за използването им в по-голяма степен от гражданите, например, използване на електронен подпис;
- ⇒ Администрацията при Общински съвет може да промотира решенията, които взема освен по стандартните канали и чрез използване на нови, модерни, включително и дигитални форми за привличане на гражданите и по-добра осведоменост.
- ⇒ Могат да се определят от местната администрация и Общински съвет приемни дни свързани с интереси на общността, представена от НПО и други граждански организации, а ако има такива да се популяризират по подходящ начин с цел постигане на по-висока осведоменост.
- ⇒ Може да се монтира видео екран на открито, например на сградата на Община Долна Митрополия, на който да бъдат излъчвани онлайн сесиите на Общински съвет и други значими за общността събития за привличане интереса на гражданското общество, както и по-голяма достъпност.
- ⇒ Могат да се направят мобилни работни групи и по график на изнесени щандове да се провеждат срещи на случаен принцип с гражданското общество на територията на общината. По този начин ще се повиши информираността на гражданското общество относно политиките, провеждани от администрацията и ще бъде подобрен диалога между страните.